



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Verbal – Liquidación de sociedad de hecho
DEMANDANTE	Víctor Raúl Uribe Monsalve
DEMANDADO	Idalí Arcila Martínez
RADICADO	05001 31 03 018 2022 00280 01
DECISIÓN	Declara inadmisible recurso de apelación

Medellín, diecinueve de diciembre de dos mil veintitrés

Hecho el estudio preliminar de que trata el artículo 325 del Código General del Proceso, el despacho advierte que el recurso de alzada interpuesto frente al auto proferido el 7 de junio de 2023 debe ser declarado inadmisible por las razones que a continuación se expone:

1.1. El artículo 44 del Código General del Proceso, dispone:

"ARTÍCULO 44. PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ. Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:

...

2. Sancionar con arresto inmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.

...

PARÁGRAFO. Para la imposición de las sanciones previstas en los cinco primeros numerales, el juez seguirá el procedimiento previsto en el artículo 59 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia. El juez aplicará la respectiva sanción, teniendo en cuenta la gravedad de la falta.

Cuando el infractor no se encuentre presente, la sanción se impondrá por medio de incidente que se tramitará en forma independiente de la actuación principal del proceso.

Contra las sanciones correccionales solo procede el recurso de reposición, que se resolverá de plano.”

1.2. Ahora bien, de cara al recurso de apelación, hay que precisar que el artículo 321 del Código General del Proceso, dispone que:

"ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

...

5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.

...”

1.3. Una lectura sistemática de las disposiciones citadas, permite concluir que el recurso de apelación no procede frente el auto proferido el 8 de noviembre de 2023, mediante el cual el juez, sancionó a Alirio Zamora Ardila con tres (3) días de arresto, por la comisión de la conducta de obstrucción a la administración de justicia conforme a lo previsto en el numeral 2 del artículo 44 del C.G.P., no procede el recurso de apelación, como quiera que el trámite desarrollado no comprende un incidente, debido a que, de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 44 ibídem, solo en los eventos en que el infractor no se encuentre presente, la sanción se impondrá por medio de un incidente que se tramitará de acuerdo con lo instituido en el artículo 59 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, de lo contrario, la sanción correccional se resolverá de plano y solo precederá el recurso de reposición.

1.4. Ahora, es de indicar que, si bien el recurso de apelación no es procedente, en virtud de lo señalado en el parágrafo del artículo 318 del estatuto procesal, el recurso incoado por el interesado debe ser tramitado como una reposición.

"ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

...

PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente."

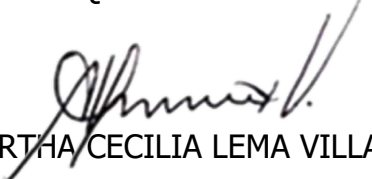
2. Así las cosas, el despacho advierte que la apelación interpuesta por el apoderado judicial del sancionado no debió ser concedida y que el recurso planteado debió resolverse como una reposición.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. Declarar inadmisble el recurso de apelación presentado frente al auto proferido el 8 de noviembre de 2023 por el Juzgado 018 Civil del Circuito de Medellín.

SEGUNDO. Remitir el expediente al juzgado de origen para que resuelva la inconformidad planteada por el interesado, por la vía pertinente, es decir como recurso de reposición.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada